



Elites Parlamentarias Latinoamericanas

La continua fragmentación político-electoral costarricense, elecciones 2014

NÚMERO 59

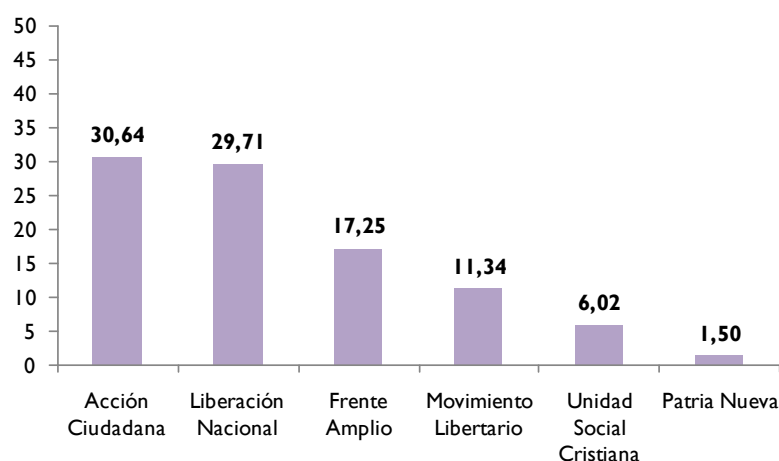
MARZO - 2014

Por Juan Francisco Camino, juanfracamino@gmail.com, Universidad de Salamanca

Introducción

El 2 de febrero del 2014 se llevó a cabo la décimo séptima elección consecutiva en Costa Rica, donde se eligieron Presidente, Vicepresidentes y 57 Diputados a la Asamblea Legislativa para el período 2014-2018 (Decreto de Convocatoria a Elecciones Generales No. 11; 2013). En esta elección, de acuerdo con los resultados emitidos por el Tribunal Supremo de Elecciones para las elecciones presidenciales, el ganador fue el Partido Acción Ciudadana (PAC), con el 30,64% seguido del gobernante Partido Liberación Nacional (PLN), con el 29,71% de los votos, siendo necesaria la realización de una segunda vuelta. Cinco semanas más tarde, el 5 de marzo, el candidato presidencial por el PLN, Johnny Araya presentó la renuncia a su candidatura a la Presidencia de la República¹.

Gráfico 1. Resultados Elecciones Presidenciales 2014



Fuente: Tribunal Supremo Electoral de Costa Rica 2014. Elaboración Propia.

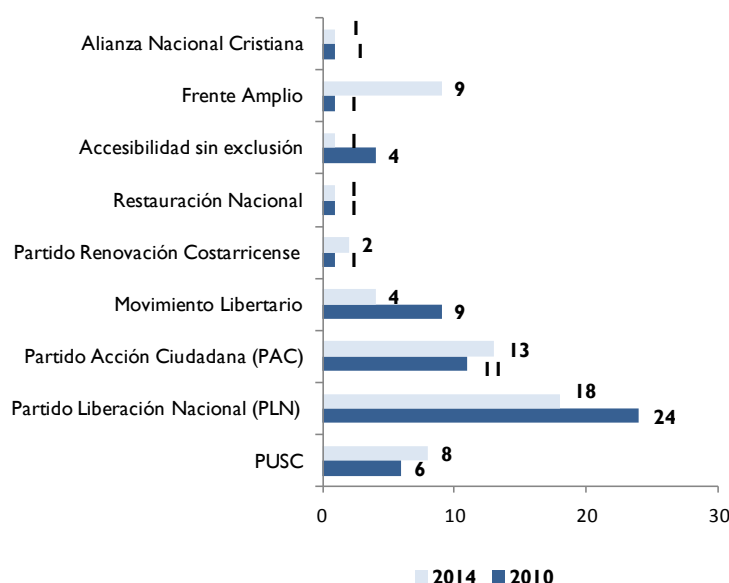
Para el caso de las elecciones al Legislativo, ninguno de los partidos políticos obtuvo mayoría absoluta, reflejando que los candidatos presidenciales que pasaron a la segunda vuelta, no arrastraron suficiente votación para tener a un Legislativo controlado por sus respectivos partidos, lo que da muestras del fraccionamiento del sistema de partidos de Costa Rica. Este fraccionamiento, se debe a la falta de confianza en los partidos políticos costarricenses tradicionales sobre quienes la población percibe que no atienden de manera adecuada sus demandas. Para el efecto, se analizarán los datos del Proyecto Elites latinoamericanas (PELA) de la Universidad de Salamanca respecto a la Identificación de la población con los Partidos Políticos, la importancia de estos para la Democracia y los índices de Concentración, NEP, RAE, Competitividad (para las elecciones del 2010 y 2014) y Volatilidad Electoral (para los períodos 2002, 2006, 2010 y 2014).

¹En rueda de prensa, el candidato de Liberación Nacional, anunció su renuncia a la presidencia, indicando que tomó esa decisión "tras percibir el sentimiento de los costarricenses y al consultar los sondeos que miden corrientes profundas de opinión pública". Según un sondeo realizado por la Universidad de Costa Rica (estatal), dan una ventaja de 43 puntos al candidato competidor, Luís Guillermo Solís del Partido Acción Ciudadana. Esto no incide en la realización de las votaciones de acuerdo a la ley electoral del país centroamericano (BBC; 2014).

Parlamentos cada vez más fragmentados

La Asamblea Legislativa costarricense está compuesta por 57 diputados, siendo estos representantes de las provincias de San José (20), Alajuela (11), Cartago (7), Heredia (5), Guanacaste (4), Puntarenas (5) y Limón (5) (Convocatoria a Elecciones No. 11; 2013). La evolución en su constitución puede verse en el Gráfico 2.

Gráfico 2. Distribución de Escaños en el Parlamento 2010 y 2014

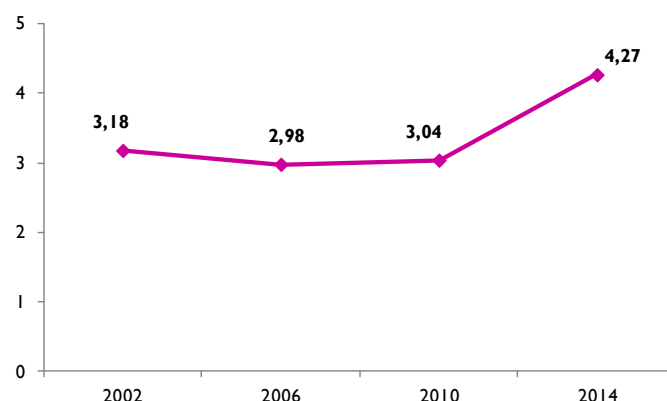


Fuente: Tribunal Supremo Electoral de Costa Rica (2014) y Elecciones y Political Database of the Americas 2013. Elaboración Propia.

De acuerdo con los resultados electorales, se pueden evidenciar cambios importantes en la representación en la Asamblea. Partidos como el oficialista PLN, Movimiento Libertario (ML) y Accesibilidad Sin Exclusión (ASE) han reducido la cantidad de representantes. A su vez, los ganadores de las elecciones legislativas han sido la Unión Social Cristiana (PUSC), el PAC y el Frente Amplio (FA).

En base a esta distribución, el Número Efectivo de Partidos Parlamentario² en Costa Rica para el período 2010-2014 ha sido de 3,90; lo que muestra un grado de fragmentación en el sistema de partidos, siendo este catalogado como “multipartidismo moderado” permitiendo el establecimiento de alianzas que permitan mantener la estabilidad en el sistema político y manteniéndose esta tendencia desde 2002 (Rojas-Bolaños, 2013: 355). Para el período 2014, el Número Efectivo de Partidos en el Parlamento será de 4,91, manteniéndose la fragmentación evidenciada desde hace algunos procesos electorales. La evolución del NEP electoral, considerando los porcentajes de votación para cada partido en las elecciones presidenciales, desde el año 2002, se presenta en el Gráfico 3.

Gráfico 3. Evolución del NEP electoral para elecciones Presidenciales



Fuente: Elecciones y Política en América Latina 2009-2011 y Tribunal Supremo Electoral de Costa Rica 2014. Elaboración Propia

El incremento en el NEP podría explicar que los legisladores costarricenses consideran que existen problemas de identificación entre partidos políticos existentes y ciudadanía, por lo que éstos últimos ven en nuevos actores políticos una alternativa para el sistema. En efecto, de acuerdo con los datos de PELA, al consultar a los diputados del período 2010-2014 sobre su opinión acerca de la identificación de la población con los partidos políticos, en una escala donde 1 es “poca gente se identifica con los partidos” y 10 es “la mayoría de ciudadanos se identifica con los partidos” el 50% de los consultados considera que la población, en su mayoría, no está identificada con ellos, ya que sus respuestas se encuentran con una valoración media bajo el 5,5.

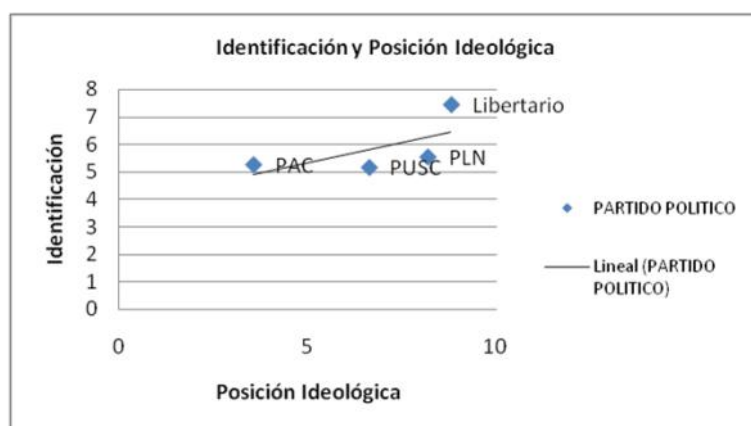
Para cada partido político en cambio, bajo los parámetros de medición de la misma escala, y considerando su posición ideológica (siendo 1 extrema izquierda y 10 extrema derecha) se obtiene los resultados recogidos en la Tabla I.

Tabla I. Identificación con los Partidos Políticos y Posición Ideológica

Partido	Posición ideológica	Identificación partidos
PUSC	6,63	5,17
PLN	8,18	5,55
PAC	3,57	5,27
Libertario	8,80	7,44

Fuente: Proyecto de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca 2013. Elaboración propia.

²La fórmula utilizada para el cálculo del índice de número efecto de partidos es la propuesta por Laakso y Taagepera (1979) y posteriormente perfilado por Tagaopera y Shugar (1989) (OCAÑA y OÑATE; 1999, p. 234).

Gráfico 4. Identificación con los partidos políticos

Fuente: Proyecto de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca 2013. Elaboración propia.

Los partidos políticos de posición ideológica tendente hacia la derecha, tales como el Libertario (8,8) y Liberación Nacional (8,18) tienden a identificar más a la población con los partidos políticos y los partidos más apegados al centro, PAC (5,27) y Unión Social Cristiana (6,63) en cambio identifican a los partidos con la población por debajo de la mediana (5,5).

El coeficiente de correlación entre ambas variables es de 0,63. Es decir, que mientras más se identifica un partido hacia la derecha, crece la aceptación a la identificación de la ciudadanía con los partidos políticos, aunque, en términos absolutos, son tres partidos políticos que consideran que no existe una identificación mayoritaria de la población con los partidos políticos.

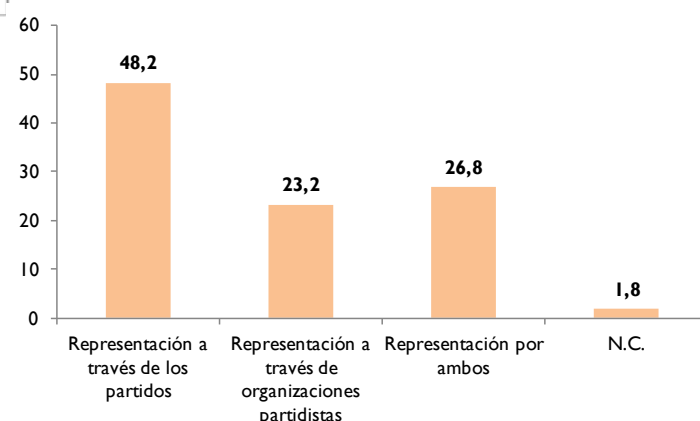
De acuerdo con los datos del PELA, los legisladores señalan algunos aspectos que influyen en esta falta de identificación que se recogen en la Tabla 2.

Tabla 2. Motivos de no identificación con los partidos políticos

Motivos	%
Los partidos no representan los intereses y demandas de la ciudadanía	28,1
Los partidos ofrecen pocas instancias de participación para los ciudadanos	12,5
Los partidos son poco eficientes en las labores de gobierno.	6,3
La corrupción de algunos de sus miembros	15,6
Los partidos incumplen sus promesas	28,1
Otras respuestas	9,4

Fuente: Proyecto de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca 2013. Elaboración propia.

Las razones por las cuales existe esta falta de identificación, están directamente relacionadas con el apoyo específico al sistema político³, siendo la falta de representación de intereses y demandas de la ciudadanía y el incumplimiento de promesas al electorado, el 56,2% de las causas. Pero a pesar de que existe esta falta de identificación, los partidos políticos aún son importantes para la representación política en opinión de la élite legislativa costarricense. De acuerdo con los datos obtenidos de la base de datos del PELA, se verifica en el gráfico 5 el criterio de los legisladores en torno a la necesidad de partidos políticos en el sistema político.

Gráfico 5. Importancia de los partidos políticos

Fuente: Proyecto de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca 2013. Elaboración propia.

Resultados de la elección de 2014

Para las elecciones del 2 de febrero, fueron inscritos un total de 55 partidos, de los cuales 16 son de alcance nacional, 12 provincial y los 27 restantes son cantonales. Los índices para explicar el comportamiento electoral y la situación del sistema de partidos se presentan en la Tabla 3.

³Los apoyos descritos por Easton (1965), son el *específico*, mismo que se refiere a las actitudes ciudadanas de aprobación o rechazo al régimen político en función de la percepción acerca de la atención de demandas.

Tabla 3. Indicadores del Sistema Electoral y de Partidos Costarricense

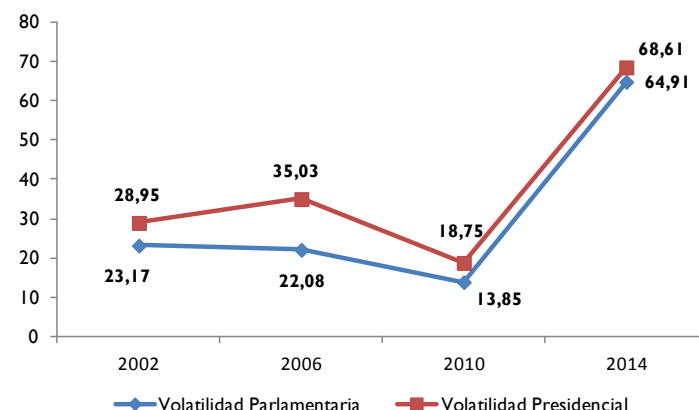
Índice	2010	2014
Concentración (Presidente)	72%	60,35%
Concentración (Parlamento)	61,40%	54,39%
NEP (Parlamentario)	3,9	4,91
Desproporcionalidad-RAE (Parlamento)	0,74	0,79
Competitividad (Presidente)	21,80%	0,93%
Competitividad (Parlamento)	22,81%	8,77%

Fuente: *Elecciones y Política en América Latina 2009-2011* y Tribunal Supremo Electoral de Costa Rica 2014. Elaboración Propia

Los indicadores evidencian el sostenido fraccionamiento del sistema de partidos, mismo que desde 1998 ha pasado de un bipartidismo, a un multipartidismo moderado (Rojas-Bolaños; 2013, p. 353). A su vez, el nivel de concentración del voto para la Presidencia de la República, pasa de un 72% en 2010 a 60,35% en las actuales elecciones, reflejando que cada vez el voto se fragmenta más en otras opciones electorales. Ambos indicadores reflejan la necesidad que tendrá el poder ejecutivo de tender puentes concernientes a una coalición con más de dos partidos, considerando que los candidatos de los partidos que pugnan por la segunda vuelta del 6 de Abril del 2014 alcanzan apenas 18 (PLN) y 13 (PAC) diputados, de una mayoría de 29. A su vez, la concentración parlamentaria se reduce de 61,40% en 2010 a 54,39% en 2014.

La fragmentación se incrementa, de acuerdo al RAE, de 0,74 a 0,79, confirmando lo observado tanto en el NEP como en el nivel de concentración. En la distancia electoral, medida por la competitividad entre los dos primeros partidos con más alta votación, se evidencia que la elección del 2014 fue bastante reñida, con una distancia entre el primer y segundo partido de apenas 0,93% en los resultados de elecciones presidenciales y de 8,77% en parlamentarios.

Respecto a la volatilidad electoral, desde las elecciones del año 2002 se evidencia un comportamiento muy inestable tanto para las elecciones parlamentarias como presidenciales. Llamando la atención que, en la elección del 2010, existió un nivel de volatilidad para el parlamento del 13,85%, incrementándose de manera significativa al 64,91% para el 2014. En el caso de las elecciones para Presidente, se observa el mismo comportamiento, pasando de 18,75% en 2010 a 68,61% en el 2014, reflejando entonces que, los partidos políticos tuvieron considerables variaciones en su electorado de un período a otro⁴.

Gráfico 6. Volatilidad en Elecciones Parlamentarias y Presidenciales 2002-2014

Fuente: *Elecciones y Política en América Latina 2009-2011* y Tribunal Supremo Electoral de Costa Rica 2014. Elaboración Propia

Conclusiones

El sistema de partidos costarricense ha venido sufriendo cambios y esta elección es parte de ese proceso. Pasar de un bipartidismo en 1998 a tener casi 5 partidos con peso en la Asamblea indica que, de mantenerse la tendencia, cada vez serán necesarias alianzas con más sectores para poder gobernar y mantener la estabilidad del sistema político. El desgaste del partido oficialista es muy alto. De ganar las elecciones en primera vuelta en el año 2010 y siendo el partido gobernante en los dos últimos períodos presidenciales, Johnny Araya renunció sorpresivamente a la candidatura a la presidencia de la República el 5 de marzo del 2014, por lo que Luis Guillermo Solís, de Acción Ciudadana, se convertirá en Presidente de la República y dependerá de las alianzas que realice, la forma en que conducirá el poder ejecutivo, considerando que, el PLN es la primera fuerza política en el Parlamento.

Este desgaste y la pérdida de apoyo al PLN, se asociaría directamente a la percepción de los mismos legisladores respecto a las razones por las cuales ellos consideran que la ciudadanía no se identifica con los partidos políticos, ya que la falta de respuestas que atiendan las demandas de la población. De acuerdo con el Latinobarómetro 2013, el 20% de los costarricenses consideran a la corrupción el principal problema del país, seguido por el desempleo con un 16%. En este mismo sentido, la mayor parte de la ciudadanía (73%) considera que es poco probable que el gobierno pueda resolver los problemas en los próximos cinco años, ocupando el primer lugar en la región en desconfiar de la capacidad de sus autoridades para resolver problemas.

El futuro gobierno del PAC deberá generar una coalición que le permita al próximo presidente desarrollar sus planes de campaña. Esta coalición, dada la alta fragmentación de la representación en el parlamento, podría llevarle a acercarse o a algunos partidos quienes tienen uno o dos diputados, o también (aunque menos posible), a partidos con diferencias ideológicas que le

⁴Para el cálculo de la volatilidad, se utiliza el índice de Volatilidad de Pedersen (1983) y Bartolini y Mair (1990). (OCAÑA y OÑATE; 1999, p. 238).

permitan hacer más compacta esta alianza al tener más representantes en el legislativo. Esta coalición deberá tener en cuenta que es necesario recuperar la confianza de la ciudadanía en los partidos políticos como los articuladores de la atención de las demandas de la sociedad en el sistema político.

Bibliografía

Corporación Latinobarómetro, (2013), “Informe 2013”, en http://www.latinobarometro.org/documentos/LATBD_INFORME_LB_2013.pdf, consultado el 26 de febrero del 2014.

Dieter Fuchs y Hans-Dieter Klingemann (2009). “David Easton: The Theory of the Political System”. En Donatella Campus y Gianfranco Pasquino (eds.) *Masters of Political Science*. Wivenhoe Park. ECPR Press, págs. 63-84.

Georgetown University, PoliticalDatabase of theAmericas, en <http://pdba.georgetown.edu/Legislative/CostaRica/costarica.html>, consultado el 26 de febrero del 2014.

Múñoz Néfer, (2014) *¿Cómo queda la carrera por la presidencia de Costa Rica con la renuncia de Johnny Araya*”, en http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/03/140305_costa_rica_renuncia_candidato_ng.shtml, 7 de marzo del 2014.

Oñate Pablo y Ocaña Francisco; (1999); “Índices e Indicadores del Sistema Electoral y del Sistema de Partidos, una propuesta informática para su cálculo”, en Revista Española de Investigaciones Sociológicas No. 86. p. 223-245.

Proyecto de Élités Parlamentarias de la Universidad de Salamanca. (1994-2015). Manuel Alcántara (Dir.) Universidad de Salamanca.

Rojas-Bolaños Manuel; (20013), “Costa Rica 2010: elecciones en medio de crisis”, en Alcántara Manuel y Tagina Laura (cord); (2013); “Elecciones y Política en América Latina 2009-2011”, Instituto Federal Electoral, H. Cámara de Diputados LXII Legislatura, Senado de la República LXII Legislatura, Miguel Angel Porrua; México.

Tribunal Supremo Electoral de Costa Rica, (2013), Decreto de Convocatoria a Elecciones Generales No. 11.

Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica; Declaratoria No. 0830 –E11-2014 “Declaratoria de elección de Diputados a la Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica para el período constitucional comprendido entre el primero de mayo del 2014 y treinta de Abril del 2018”, en <http://www.tse.go.cr/juris/electorales/0830-E11-2014.pdf>, 5 de marzo del 2014.

Tribunal Supremo Electoral de Costa Rica (2014), Resultados Definitivos de las Elecciones, en <http://svr.tse.go.cr/aplicacionvisualizador/datos-definitivos.aspx>, consultado el 4 de marzo del 2013.



UNIVERSIDAD
DE SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

<http://americo.usal.es/oir/elites/>

Correo: elites@usal.es

El Equipo de Élités Parlamentarias se crea en 1994, y desde sus orígenes se ve motivado por los problemas de consolidación democrática de las recién (re) instauradas democracias de la región, así como por el cambio sustancial del papel del Estado y de los agentes sociales en la economía como consecuencia de las reformas económicas llevadas a cabo desde el estallido de la crisis de la deuda externa. Tras más de una década de trabajo, fundamentalmente financiado por el “Plan Nacional español de I+D” a través de proyectos de investigación competitivos, los resultados de esta investigación son en la actualidad una de las contribuciones más notorias en este campo para la región latinoamericana, como pone de manifiesto la enorme repercusión académica y política de sus investigaciones. Este proyecto ha ido recogiendo hasta el día de hoy las percepciones y actitudes de los parlamentarios latinoamericanos en dieciocho países y cuenta ya con más de 6.500 entrevistas.

Ficha técnica

↳ Universo de estudio:

Miembros de la Asamblea Nacional de Costa Rica 2010-2014.

↳ Tamaño de la muestra:

56 entrevistas

↳ Afijación y procedimiento de muestreo:

- Afijación proporcional para la distribución de la muestra.
- Muestreo estratificado.
- Selección aleatoria de los diputados.

↳ Distribución de la muestra:

Partido Político	Nº encuestas
- PLN	23
- PUSC	6
- PAC	11
- Movimiento Libertario	9
- ASE	4
-Otros partidos	3

↳ Cuestionario:

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en las oficinas de la Asamblea previa cita del entrevistado.

↳ Fecha de realización:

Junio-Julio de 2010.

↳ Uso y difusión de los datos:

Se advierte que la reproducción, total o parcial, de los datos ha de ir acompañada de la correspondiente referencia a la fuente: Manuel Alcántara (dir.). Proyecto Elites Latinoamericanas (PELA). Universidad de Salamanca (1994-2015).